



FECQ

Les services aux étudiants dans les campus membres de la FECQ

rapport de recherche présenté au 27^{ème} conseil d'administration
par Sophie Préfontaine, agente de recherche

*Fédération étudiante collégiale du Québec
juin 1995*

TABLE DES MATIÈRES

Résumé.....	1
Chapitre I:	2
But.....	3
Problématique.....	3
Chapitre II: MÉTHODOLOGIE.....	4
Population/échantillon/corpus.....	5
Méthode de recherche.....	6
Matériel/instruments.....	7
Déroulement.....	7
Chapitre III: PRÉSENTATION ET ANALYSE DES RÉSULTATS.....	9
Présentation et analyse des résultats.....	10
Chapitre IV INTERPRÉTATION DES RÉSULTATS.....	24
Limites de la recherche.....	25
Suggestions de recherches futures.....	25
Conclusion.....	25
Références bibliographiques.....	27
Annexe 1: Matériel et instruments.....	28
Annexe 2: Données brutes.....	31

En guise d'introduction...¹

Cette recherche a nécessité près d'une année de travail à temps très partiel. Les nombreuses étapes pour arriver au traitement des données ont fait que l'aventure s'est étirée. Voici une base pour argumenter vos réflexions sur l'importance qu'accordent vos membres aux services aux étudiants dans leur campus respectif.

L'échantillon de 1671 répondants, publics et privés confondus, est un échantillon respectable qui permet de généraliser les résultats à l'ensemble de vos membres. En plus de l'interprétation des résultats, vous pourrez vous inspirer de certaines analyses et comparaisons entre les collèges publics et privés.

Si j'avais à choisir une phrase qui décrit ce qui ressort de cette étude, je dirais «Small is beautifull...». Les petits campus semblent favoriser une plus grande maîtrise de la circulation de l'information en favorisant l'expansion d'un sentiment d'appartenance chez les étudiants.

Cette étude s'adresse à toutes les associations membres qui voudraient pousser plus loin la recherche sur leur propre campus tout en se comparant à la moyenne nationale décrite dans ce rapport. Vous trouverez ci-joint une disquette contenant les trois matrices de compilation (publics, privés et confondus), votre propre matrice ainsi que le logiciel STATVIEW 512+ qui permet de lire vos données et d'en faire le traitement qui vous plaira.

¹ Sauf dans les cas où le genre est mentionné de façon explicite, le masculin est utilisé dans ce rapport comme représentant des deux sexes, sans discrimination à l'égard des hommes et des femmes.

Chapitre I

But

Tracer un portrait des étudiants de chacun des campus membres de la FECQ en rapport avec les services qu'il leur sont offerts. Mettre en lumière les rapports qui unissent les étudiants à leur campus. Ce qui ressortira de ce rapport servira de base de réflexion pour la FECQ afin de faire valoir la position de ses membres en matière de services aux étudiants.

Problématique

Pour défendre l'accès à des services de qualité, la FECQ a besoin de savoir si ses membres profitent ou s'ils en sont adéquatement informés. D'abord, est-ce que les étudiants-membre se sentent concernés par ce qui se passe sur leur campus? Est-ce que les étudiants sont conscients que leur campus leur offre des services qu'ils sont en droit d'utiliser?

Chapitre II
MÉTHODOLOGIE

Population/échantillon/corpus

Compte tenu du faible taux de participation à la consultation nationale tenue en octobre 1994 par la FECQ et compte tenu que les questions concernant cette recherche y était incluses, il fut très difficile d'établir un échantillon représentatif de la population des membres de la FECQ, la plupart des associations n'ayant pas atteint un corpus assez élevé.

5% de la POPULATION ÉTUDIANTE, RÉPARTIE SELON LE SEXE ET LE CHAMP D'ÉTUDE, DE
CHAQUE ASSOCIATION MEMBRE DE LA FECQ
Enseignement régulier, (en date du 20/09/94)

Association	sexe	PRÉ-UNIVERS.	TECHNIQUE	TOTAL
1. AGECA-RN R.-Noranda	Filles	29 (558)	24 (506)	53
AGECA-RN	Garçons	18 (366)	29 (572)	47
2. AGECA-VD Val d'Or	Filles	10 (209)	9 (166)	19
AGECA-VD	Garçons	8 (182)	2 (31)	10
3. AGECA-A Amos	Filles	6 (116)	2 (40)	8
AGECA-A	Garçons	3 (62)	1 (22)	4
4. AGECSJR Saint-Jean	Filles	39 (751)	33 (598)	72
AGECSJR	Garçon	33 (577)	31 (618)	64
5. AGEBB Bois-de-Boul.	Filles	60 ()	10 ()	70
AGEBB	Garçons	49 ()	25 ()	74
6. AGEM Montmorency	Filles	79	22	
AGEM	Garçons	43	55	
7. AGEELL Lévis-Lauzon	Filles	52 (1042)	32 (653)	84
AGEELL	Garçons	58 (1175)	37 (735)	95
8. AGECSI Sept-Iles	Filles	11 (229)	10 (190)	21
AGECSI	Garçons	9 (178)	7 (147)	16
9. AGE Chicoutimi	Filles	31 (832)	57 (1146)	88
AGE	Garçons	21	56 (1146)	77

5% de la POPULATION ÉTUDIANTE, RÉPARTIE SELON LE SEXE ET LE CHAMP D'ÉTUDE, DE
CHAQUE ASSOCIATION MEMBRE DE LA FECQ
Enseignement régulier

(en date du 20/09/94)

		PRÉ-UNIVERS.	TECHNIQUE	TOTAL
10. AGECEM Édouard-Mont.	Filles	44 (869)	78 (1613)	122
AGECEM	Garçons	86 (1937)	70 (1424)	156
PRIVÉS	PRIVÉS	PRIVÉS	PRIVÉS	PRIVÉS
13. C. Notre- Dame-de-Foi	Filles	49	94	143
C. Notre-Dame- de-Foi	Garçon	32	23	55
14. André- Grasset	Filles	29 (571)	1 (23)	30
André-Grasset	Garçons	25 (514)	3 (54)	28

Après une seconde tentative, nous y sommes arrivés non sans peine. Nous avons donc répertorié 1671 répondants répartis selon les quotas de chacun des campus membres. On peut donc affirmer avec certitude que les 1671 répondants forment 5% (à plus ou moins 1%) de la population étudiante membre de la FECQ. Ces chiffres ont été calculés à partir de renseignements fournis par les registrariats de chacun des campus pour la session automne 1994 ainsi que du guide de la Fédération des Cégeps 1994-1995. Les proportions homme-femme et pré-universitaire-technique ont été respectées pour chacune des institutions.

Les répondants proviennent donc des campus identifiés dans le tableau ci-dessus. Ils sont agés entre 16 et 42 ans, seulement la proportion des répondants dont l'âge est supérieur à 25 ans ne forme que 3% des répondants tant au public qu'au privé.

Méthode de recherche

Cette recherche est basée sur une méthode descriptive qui s'inscrit dans un cadre appliqué, car elle rejoint des préoccupations concrètes et motivera par

la suite une recherche de fond tout en permettant d'élaborer un plan d'action ou de réflexion pour des revendications futures.

Matériel/Instruments

L'instrument de recherche choisi est un questionnaire à questions dites fermées où les répondants avaient des choix de réponses lettrées pour trois des six questions. Une de ces trois questions, en ne laissant droit qu'à un seul choix parmi trois avait pour but de rendre conscient le répondant des choix qui lui était présentés, mais en l'obligeant à ne choisir qu'une seule réponse, celle qui lui semblait la meilleure. Compte tenu du large échantillon à traiter, j'ai préféré simplifier le nombre des questions à analyser de façon à miser sur un plus grand échantillonnage. De cette façon, l'identification des répondants s'est faite selon trois caractéristiques: le sexe, le secteur d'étude et l'âge.

Le questionnaire que vous retrouverez en annexe fait appel aux comportements, aux habitudes de vie des répondants. Les données sont donc objectives, simples et faciles à traiter. Pour les trois autres questions, les répondants devaient répondre par «oui» ou par «non» (dichotomique), ce qui force le répondant à faire un choix réaliste.

Pour aller plus en profondeur, il aurait fallu aller vérifier sur le terrain par la méthode des «Focus group». Dans une prochaine recherche, il serait intéressant de regrouper les étudiants par région et de les faire parler sur les réponses que la majorité a fournies de façon à pouvoir comprendre de manière objective, ce qui motivait leurs réponses.

Déroulement

Tout d'abord, le questionnaire a été construit pour ensuite être approuvé par le C.A. de la FECQ. Quelques modifications lui ont été apportées. Les six questions furent d'abord insérées dans la consultation nationale de la FECQ à l'automne 1994. Seulement, comme la FECQ ne visait pas les mêmes quotas auxquels je m'attendais pour rendre mon rapport significatif, il a fallu

comptabiliser les questionnaires manquants de manière à compléter les catégories de répondants. Cette deuxième consultation s'est faite dans les campus concernés de la fin février au début avril. Cette fois, les questionnaires étaient indépendants et autonomes. En première page, on peut lire les indications que le scrutateur devaient fournir clairement au répondant. Chacun des représentants des associations membres de la FECQ a eu un «breifing» donné par un membre du comité exécutif. Il fallait tout d'abord s'assurer que les caractéristiques de base (sexe et secteur d'étude) s'inséraient bien dans les quotas à respecter pour ensuite administrer le questionnaire sur place.

Chapitre III

PRÉSENTATION ET ANALYSE DES RÉSULTATS

Pour cette section, il est important de mentionner que les données sont quantitatives, c'est-à-dire qu'elles ont été compilées globalement et que chacun des répondants avait les mêmes choix. Avec le logiciel de compilation STATVIEW 512+, les données ont été traitées indépendamment, d'une part, puis ensuite croisées certaines qui semblaient pertinentes à l'interprétation! Cette section est plutôt descriptive. Chaque analyse de chaque question sera étayée. Par exemple, nous pourrions mettre en relation le sexe ou le secteur d'étude du répondant avec les diverses réponses aux questions par un tableau. Les collèges publics et privés seront traités séparément pour ne pas fausser les données des uns ou des autres.

Présentation et analyse des résultats

Collèges publics

Il est tout d'abord important de connaître le profil de nos répondants. D'abord, sur 1278 répondants 49,7% sont de sexe féminin et 50,2% sont de sexe masculin. On peut donc voir que l'écart faible ne permet pas de faire une distinction significative. Les filles et les garçon sont donc pratiquement en nombre égal.

Sexe des répondants

Code	Rubrique	Nb de répondants	%	
1	féminin	636	49.765	- Mode
2	masculin	642	50.235	

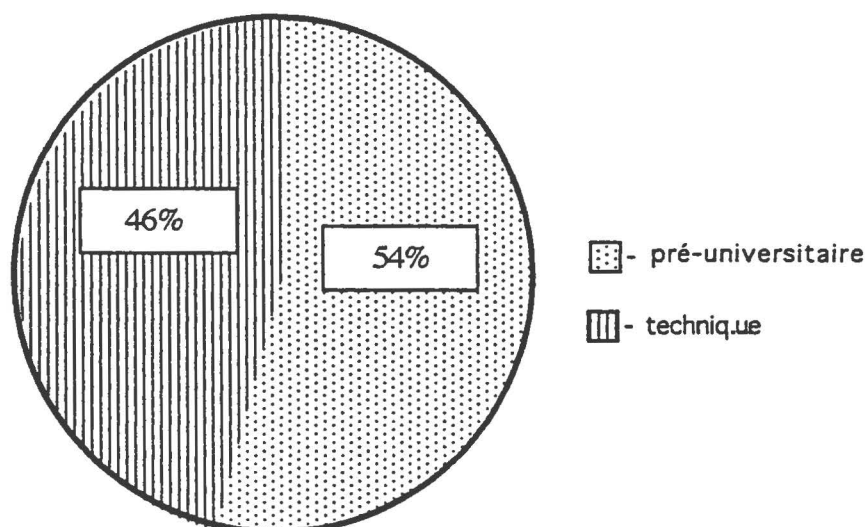
Tableau 1

La moyenne d'âge des répondants est de 19 ans, mais ils sont âgés entre 16 et 42 ans. Bien entendu à partir de 25 ans, les répondants sont en nombre

négligeable de 53 individus sur 1278, c'est-à-dire 4% de la totalité des répondants.

La majorité d'entre-eux sont inscrits dans un programme pré-universitaire à 54%. De ce nombre, 57% sont de sexe féminin. Le secteur technique forme 46% où le sexe masculin est en plus grand nombre à 53% contre 47% de répondants de sexe féminin. Les filles sont donc plutôt dans un programme pré-universitaire et les garçons dans un programme technique.

Répartition des répondants selon leur secteur d'étude



graphique 1

Comme l'échantillon a été bâti en fonction des populations de chacun des campus, il est certain que les campus comptant plus d'étudiants sont plus représentés. Par contre, il est toujours possible de fournir les résultats pour chacun des campus de manière à les comparer à la moyenne. Si l'on répartit les campus en deux catégories: ceux en région (AGE CAT-RN, AGE CAT-VD, AGE CAT-A, AGE CSJR, AGE ELL, AGE CSI, AGE C) et ceux de la région métropolitaine (AGE BB, AGE M, AGE CEM) nous arrivons à un pourcentage assez bien réparti. Les campus en région forment 51% des répondants contre 49% pour les campus de la région métropolitaine.

**Représentativité de chacune des associations de collèges publics
membre de la FECQ**

Associations	Nombre de répondants	%	
AGECAT-RN	100	7.825	
AGECAT-VD	29	2.269	
AGECAT-A	12	.939	
AGECSJR	134	10.485	
AGEBB	144	11.268	
AGEM	200	15.649	
AGEELL	180	14.085	
AGECSI	37	2.895	
AGEC	165	12.911	
AGECEM	277	21.674	- Mode

Tableau 2

Question no1

Est-ce que vous vous sentez concerné par la vie étudiante de votre campus d'étude?

Nous le verrons plus loin, les résultats à cette questions viennent contredire une autre question qui, posée de façon différente voulait vérifier le même sentiment, celui de l'appartenance à son campus. La question no1 voulait vérifier si les étudiants avaient le goût de s'impliquer pour créer leur milieu à leur image. La question no6 voulait vérifier si les répondants ont un sentiment d'appartenance à ce milieu scolaire où ils passent en moyenne de 20 à 25 heures par semaine. Nous y reviendrons lors de l'interprétation de la question no 6.

À la question no1, les répondants se sentent concernés par la vie étudiante à 51 % contre 48% qui ne semblent vraisemblablement pas s'y intéresser. L'écart entre les deux choix de réponse est de 40 répondants. Cet écart n'est pas assez grand pour confirmer que le fait de se sentir concerné par la vie étudiante de son campus développe chez les répondants un sentiment d'appartenance à leur institution.

Répartition des répondants qui se sentent concernés ou non par la vie étudiante de leur campus

Réponse	Nb de répondants	%	Mode
oui	649	51.59	
non	609	48.41	

Tableau 3

Question no2

Des services mentionnés ci-dessous, identifiez ceux dont vous connaissez l'existence.

Pour la question no2, il est difficile de faire des liens puisque les rubriques ont été choisies sur la base générale des services minimaux habituellement offerts à une population étudiante. Les services mentionnés étaient: centre de santé, centre de placement, bureau de poste, service d'animation, bibliothèque, audio-visuel, organismes étudiants, prêts et bourses, café étudiant, galerie d'art, aide académique, aide juridique et autres.

Lorsque les étudiants ont répondu "non" en forte majorité, à savoir s'ils connaissaient l'existence d'un service, il devient important de savoir si ce service existe bel et bien dans ce collège. Les services de l'audio-visuel, de la bibliothèque, d'animation, d'aide académique et la présence d'organismes étudiants se retrouvent dans chacun des campus.

Les organismes sont connus par 65% des répondants à l'instar de la bibliothèque dont l'existence est connue de 98% des 1278 répondants. Le service audio-visuel aussi est assez représenté par 82 %. Par contre, le service d'animation ne rejoint que 41% des répondants. Les services de placement sont reconnus par 41% des répondants. Il reste à vérifier statistiquement la proportion des répondants qui connaissent les services qui ne sont pas systématiquement offerts comme le service de santé, d'aide juridique, la présence d'une galerie d'art et d'un bureau de poste.

Il aurait été intéressant de poser la même question, mais de n'offrir qu'un seul choix de réponse de manière à constater celui qui vient tout de suite à l'esprit.

Une chose est certaine, le collège en tant qu'institution se doit d'informer sa clientèle de l'existence de certains services. Cependant, les étudiants ont aussi le devoir d'aller chercher l'information, de profiter de ce pourquoi ils déboursent des frais. (voir tableau 11-13 et 14 en annexe)

Dans la majorité des cas, on peut affirmer que les services sont connus par les 2/3 des répondants comme le prouve le tableau statistique de la question no3.

Question no3:

Est-ce que vous profitez ou avez déjà profité des services offerts à la population étudiante?

Plus du 4/5 des répondants affirment profiter des services. Cela semble présager une bonne communication entre l'institution et sa clientèle. Les 13% qui n'ont jamais profité des services n'en connaissent probablement pas l'existence. Il est vrai que chaque étudiant doit aller à la bibliothèque au moins une fois dans sa vie de collégien.

Dans un traitement plus spécifique, j'ai voulu vérifier si le sexe du répondant pouvait influencer le fait de profiter des services ou non. À prime abord, 86% des répondants disent profiter des services. De ce nombre, les filles en profitent à 90%. Les garçons sont en dessous de la moyenne avec 81,8% des répondants qui disent s'être prévalu des services aux étudiants. Pour évaluer leurs réponses, les étudiants se sont probablement basés sur l'énumération de la question no2, c'est ce que nous espérions.

L'écart n'est cependant pas très significatif, il est donc difficile d'élaborer sur les raisons qui font que les filles profitent ou ont profité des services qui leur sont offerts. Seulement une étudiante sur 10 dit ne jamais avoir profité des services, même de ceux dont elles connaissent l'existence.

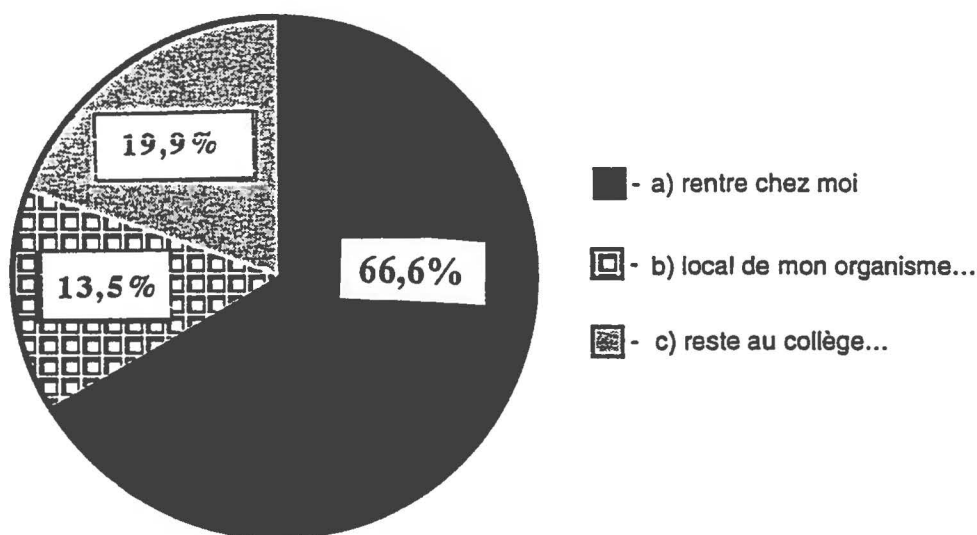
Question no4

En général après les cours, je...

À cette question, les répondants avaient trois choix de réponse: je rentre chez moi, je vais au local de l'organisme étudiant dont je suis membre ou je reste

au collège pour discuter avec des amis. Les 2/3 disent rentrer chez eux après les cours. De tous les répondants, nous pouvons présumer que 13% s'impliquent dans un organisme étudiant. Ajouter à cela 20% qui disent rester au collège pour discuter avec des amis. On peut alors affirmer que le tiers des répondants demeurent au collège avant et/ou entre et/ou après leurs cours. Sans certitude absolue, on peut affirmer que le fait de passer plus de temps au collège n'implique pas nécessairement que les étudiants sont plus informés et utilisent plus les services qui leurs sont offerts.

Question 4: En général après les cours, je ...



graphique 2

Question no5

Le collège pour moi c'est...

À cette question, les étudiants avaient le droit de répondre plusieurs réponses pour le même questionnaire. On ne peut pas savoir laquelle des cinq visions se démarque le plus. De toute façon, le consensus étant pratiquement impossible à trouver, le fait de choisir plus d'une réponse nous fournit des chiffres très intéressants. Cette interprétation ne peut pas non plus nous dire

exactement combien de choix chacun des répondants a faits. J'ai cependant observé une moyenne de trois choix par répondants.

a) un lieu exclusif à l'apprentissage:

Ce choix est partagé en deux et ce très équitablement. 49,3% des répondants affirment que «oui» et 50,6% disent que «non». Il y aurait donc une partie des étudiants ayant répondu rentrer chez eux après les cours qui voit le collège comme un endroit où la mission consiste en l'apprentissage. Il aurait peut-être fallu être plus précis quant au type d'apprentissage pour être certain que les répondants faisaient référence à l'apprentissage académique..

b) un endroit déprimant et sinistre:

Fort heureusement pour les administrations des institutions membres de la FECQ, 91,5% des répondants ne trouvent pas leur campus déprimant et sinistre. Le vocabulaire était peut-être fort, mais cela permet d'être assuré que le fait d'être un établissement d'enseignement ne rend pas nécessairement un endroit sinistre. Il reste tout de même près d'un étudiant sur 10 qui n'aime pas l'atmosphère de son institution. Le problème est que nous ne pouvons pas faire une différenciation entre le lieu physique et le contenu de ce lieu. Nous ne pouvons donc pas être certains de ce que les répondants avaient en tête lorsqu'ils ont répondu.

c) le café étudiant:

L'ère du végétatif étudiant du café semble être sur sa fin... En effet seulement 9,1% des étudiants y font référence pour décrire leur milieu collégial. On ne peut pas affirmer que ces répondants n'ont donné que cette réponse quoique le concept de «café-étudiant» contient bien plus de sens au niveau métaphorique que concret. «Le café-étudiant» exprime tout un imaginaire, un monde à part dans l'histoire estudiantine, nul besoin d'un dessin pour quiconque a fréquenté le milieu collégial. Sans être devenu plus militants et impliqués, les étudiants ne voient plus leur lieu d'étude de la même manière. Terminé le mythe de l'étudiant qui va au cégep pour voir ses «chums» et se détendre un peu.

d) un lieu d'expériences nouvelles et variées:

Environ 60%, c'est-à-dire les 2/3 des répondants ne perçoivent pas le cégep comme un lieu où on peut exploiter des ressources de manière à faire de nouvelles expériences variées. Ils vont décidément à leurs cours et ne voient pas dans ceux-ci de quoi servir d'expériences nouvelles. Dans la plupart des cas, les expériences différentes se font dans le cadre d'activités parascolaires. Puisque seulement le tiers des répondants semblent s'impliquer ou du moins profiter du lieu, les résultats obtenus à ce choix sont très logiques et cohérents avec le reste des résultats. Les activités parascolaires sont souvent organisées par le service d'animation. À la question no 2, les résultats de la compilation démontrent que le service d'animation est le moins connu de tous les services énumérés à cette même question.

e) un milieu de vie, ma deuxième maison:

Avec les résultats obtenus précédemment, nul besoin de vous dire que la majorité des répondants, environ 70%, ne perçoivent pas la situation ainsi. Évidemment, le tiers des répondants qui disaient à la question no4 aller au local de leur organisme ou rester au collège pour discuter, répondent que leur collège est leur deuxième maison.

Question no6

Avez-vous un sentiment d'appartenance vis-à-vis de votre institution d'enseignement?

Sans considérer le cégep comme une deuxième maison, les étudiants ont en majorité (faible) un sentiment d'appartenance au collège qu'ils fréquentent. Les raisons sont inimaginables. Il serait intéressant dans une recherche ultérieure d'aller vérifier directement pourquoi et comment les étudiants peuvent s'attacher et se considérer comme part entière d'une institution. En quoi le fait de se sentir chez-soi dans son campus favorise-t-il de meilleurs résultats scolaires. Selon nos résultats, nous ne pourrions pas affirmer que c'est seulement le fait de s'impliquer qui aide à développer un sentiment d'appartenance. On compare les 54% qui ont un sentiment d'appartenance face à leur institution au pourcentage

des étudiants que l'on considère plus présents (30%). On peut observer que 24 %, près de la moitié, même s'ils ne s'impliquent pas ou ne considèrent pas leur cégep comme un lieu où il fait bon passer du temps, ont tout de même développé un lien tacite et sentimental avec leur campus et tout ce qu'il représente. Si nous étions dans une culture anglophone, nous pourrions attribuer ce sentiment d'appartenance aux sports, à la partisanerie des étudiants pour leur équipe.

Le campus où les étudiants semblent avoir un sentiment d'appartenance plus développé est celui d'Amos et celui le moins développé se trouve à Édouard-Montpetit. Ceci vient confirmer , en partie, l'hypothèse que plus le campus est petit, plus les étudiants s'y sentent chez-eux.

Collèges privés

Les collèges privés membres de la FECQ sont André-Grasset et le Campus Notre-Dame-de-Foy(CNDF). Comme vous le verrez, CNDF (58,1%) est plus représenté qu'André-Grasset (41,8%), en nombre de questionnaires. Comme une majorité de filles a répondu aux questionnaires, elles sont en nombre majoritaire. Cette interprétation sera autonome, mais entrecoupée de quelques comparaisons pertinentes avec les résultats des collèges publics. En conclusion, nous feront le point sur les résultats dans les deux types de collèges.

Les répondants sont de sexe féminin à 62,3%, c'est-à-dire plus des 2/3 de la population totale interrogée. Les répondants du secteur pré-universitaire forment 55,5% des répondants. L'échantillon est donc assez bien réparti à ce niveau. La majorité des répondants de sexe féminin se retrouvent surtout dans le secteur technique.

Secteur d'étude des répondants			
Secteur	Nombre	%	
pré-universitaire	190	55.556	- Mode
technique	152	44.444	

Tableau 4

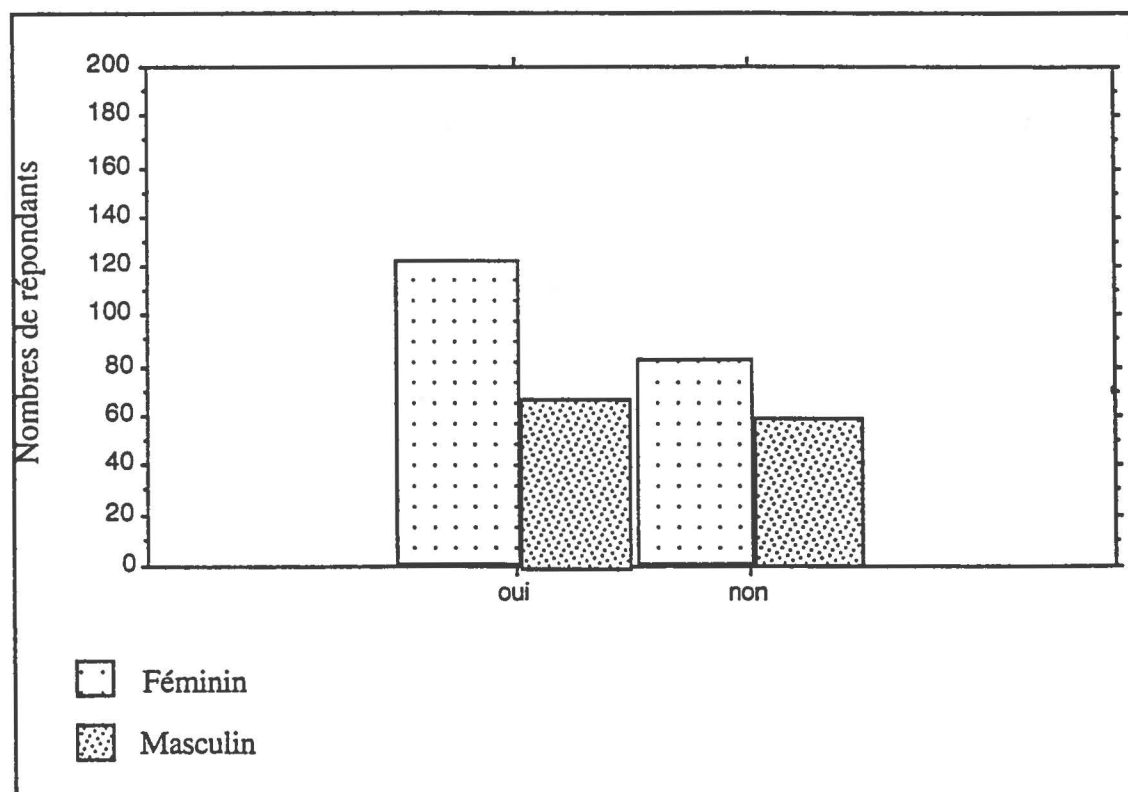
Les répondants sont agés en moyenne de 18 ans. L'âge varie de 15 à 35 ans. On peut donc affirmer que la population étudiante au collégial privé est plus jeune que celle des collèges publics. Effectivement, la proportion des répondants qui sont agés de plus de 25 ans est encore plus faible que celle des collèges publics.

Question no1

Même si l'écart entre les deux choix de réponse est en deça de 10%, on note que les répondants se sentent concernés par la vie étudiante de leur campus. Il faudrait vérifier si l'étendue du campus influence le fait de se sentir concerné par la vie étudiante ou non. Comme la vie étudiante est en majeure

partie organisée par le service aux étudiants et comme ce service est plus connu dans les institutions privées que dans les publiques, il est logique que les répondants de collèges privés soient plus réceptifs à ce qui se passe sur leur campus. J'avance cette hypothèse sans affirmer que la vie étudiante est plus riche dans les collèges privés que dans les collèges publiques.

Répartition des répondants concernés ou non par la vie étudiante selon le sexe.



graphique 3

Question no 2

La majorité des services énumérés sont connus par environ la moitié des répondants. La bibliothèque, l'audiovisuel, les organismes, le service des prêts et bourses, le café-étudiant sont connus de plus de 65% des répondants. Le service aux étudiants est connus par 46% des répondants contre 33% pour l'aide académique. Dans la connaissance ou non de certains services entre en jeu le

fait que ce service soit réellement offert, mais aussi les spécialités académiques du campus. Il est évident que la bibliothèque est le service le plus connu (le contraire aurait été très inquiétant...). Prenons l'exemple d'un campus où les moyennes générales des étudiants sont très fortes, le service d'aide académique sera moins fréquenté que dans un campus où les moyennes sont plus faibles. sous la rubrique « autres », on apercevait souvent le nom d'équipes sportives, ce qui fut une lacune de cette question où les sports étaient inexistant des choix de services connus.

Question no 3

Tout comme pour les collèges publics, les répondants disent profiter ou avoir profité des services offerts dans une proportion de 85,4%. si les campus sont plus petits que la moyenne, il n'est pas exagéré de dire que l'information se diffuse plus efficacement et devient donc plus accessible. Ici encore, ce sont les filles qui profitent le plus des services. Seulement 77% des répondants de sexe masculin disent profiter et avoir profité de services aux étudiants contre 89% chez les répondants de sexe féminin.

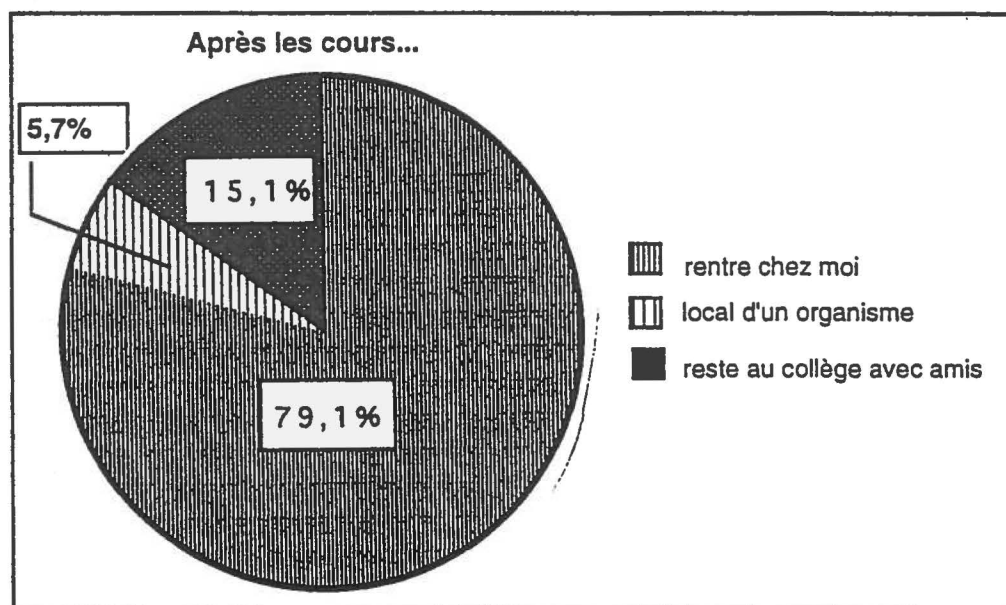
Répondants qui profitent ou ont déjà profité des services			
Réponse	Nombre	%	- Mode
oui	288	85.46	
non	49	14.54	

Tableau 5

Question no 4

Définitivement, une très mince partie des répondants s'implique dans les organismes étudiants autant dans les institutions publiques que privées. Seulement 5,7% des répondants disent fréquenter un local étudiant entre les heures de cours. D'entre eux, la majorité sont de sexe masculin. Ils sont aussi 10% plus nombreux que dans les campus publics à rentrer directement chez-eux

après les cours. Les répondants de campus privés semblent donc moins s'impliquer que ceux de campus publics. Pour ceux qui disent rester au collège pour discuter entre amis sont sensiblement dans la même proportion, quoiqu'un peu plus nombreux, que leurs comparses au public.



graphique 4

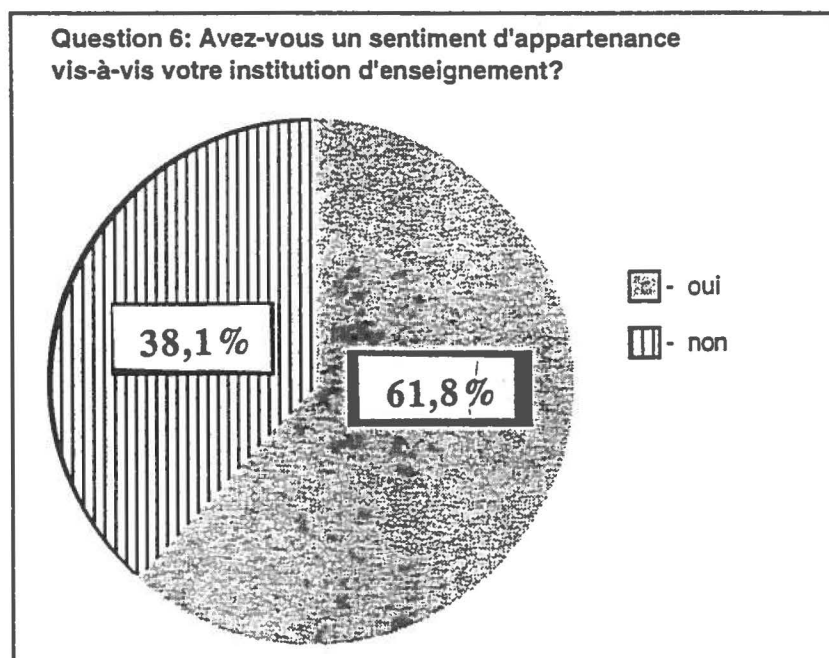
Question no 5

Les répondants sont divisés équitablement entre ceux qui croient que leur collège est un lieu exclusif à l'apprentissage. Probablement qu'un répondant sur deux s'est imaginé ces apprentissages comme seulement académiques. Le collège n'est pas un lieu sinistre selon la majorité des répondants. Cependant de ceux qui ont répondu oui à cette affirmation, les filles sont en plus grand nombre que les garçons. Même au secteur privé, le concept du café-étudiant ne veut plus dire grand chose. Il est vrai que cette pratique n'a jamais dû être vraiment populaire puisque les étudiants ou leurs parents doivent déboursier près de 1 000\$ par session pour leur scolarité. L'apprentissage de nouvelles expériences n'est pas considérée par les 2/3 des répondants. Statistiquement les mêmes que pour les répondants du secteur public. Compte tenu de la faible participation aux organismes étudiants, les résultats obtenus à

l'énoncé «un milieu de vie, ma 2e maison» sont logiques: seulement 30% des répondants considèrent cet énoncé comme s'appliquant à leur situation.

Question no 6

Malgré le fait que les répondant ne considèrent pas leur campus comme un milieu de vie, ils ont cependant en majeure partie un sentiment d'appartenance à leur institution d'enseignement. Ils sont plus nombreux que dans les collèges publics. Encore une fois, la loi du nombre.



graphique 5

Chapitre IV

INTERPRÉTATION DES RÉSULTATS

Limites de la recherche

Compte tenu de quelques questions qui ont été changées de manière à laisser aux répondants plusieurs choix de réponses, nous ne pouvons pas vérifier avec certitude quelle est leur véritable opinion. Bien entendu, cet échantillon de questions ne saurait faire le tour de la question. Pour approfondir les résultats, il aurait fallu procéder avec des "focus group" d'étudiants répartis dans diverses régions membres de la FECQ. Examen qui n'a pu avoir lieu pour diverses circonstances.

Cette recherche est une piste de discussion tout en délimitant assez clairement ce qui fait que les étudiants développent un sentiment d'appartenance envers leur campus. Il était important pour la FECQ de se trouver une base sur laquelle ils pourront appuyer les revendications de leurs membres quant à la qualité et la quantité des services qui leur sont offerts.

Suggestions de recherches futures

1) Il serait intéressant d'aller vérifier sur le terrain, dans quelle mesure les étudiants ont accès à différents services gratuitement et la façon dont ils sont informés et dont ils prennent connaissance eux-mêmes.

2) Une étude comparative entre le coût des frais différents et la valeur des services d'une région à l'autre pourrait être intéressante.

Conclusion

Le fait de traiter séparément et comparativement les résultats des collèges publics et privés peut certes créer une discrimination entre eux. Cependant leur réalité étant sensiblement différente, nous ne pouvions passer à côté. Au niveau collégial, le fait de payer seulement pour les services aux étudiants (frais afférents) est très différent que de payer pour sa scolarité et les services.

Les étudiants profitent des services qui leurs sont offerts dans la mesure où ils en connaissent l'existence. De plus, il serait facile de développer, chez les étudiants, un sentiment d'appartenance à leur campus en faisant connaître les nombreuses activités qui les attendent de manière originale et jeune. De cette façon, les étudiants seront responsabilisés et concernés par ce qui se passe dans leur jardin.

Ouvrages sur la question

Beausoleil, Jacques, Denis Masse, *Les services aux étudiants dans les structures administratives des cégeps*, Montréal, Fédération des collèges classiques, 1967, 99p.

Dumas, Diane, *L'image des Cégeps au Québec*, Montréal, Sorecom, 1986, 79p.

Fédération des Cégeps (Commission des affaires étudiantes), *Pour le développement des services socio-culturels dans les Cégeps*, Montréal, Fédération des Cégeps, 1991, 19p.

Fédération des Cégeps, *Pour le développement des services aux étudiants dans les collèges*, Montréal, Fédération des Cégeps, 1986.

Forges, Guy, *Conférence sur les besoins des étudiants et la satisfaction de leurs attentes*, Montréal, Fédération des Cégeps, 1987, 13 feuillets.

Annexe 1

MATÉRIEL ET INSTRUMENTS

Montréal. 27 janvier 1995.

À l'attention du Conseil d'Administration
AGECAT-RN

Bonjour,

Dans le cadre de la consultation nationale, il vous avait été demandé de faire remplir des questionnaires à une partie de votre population étudiante. Dans ces questionnaires une section était réservée à la recherche, pour laquelle j'ai été mandatée, sur les services aux étudiants dans les Cégeps. Les quotas que nous nous étions fixés, afin de rendre cette recherche significative sur le plan national, n'ont malheureusement pas été atteints. Je vous demanderais donc de faire des photocopies du questionnaire ci-joint et de les faire remplir, selon les catégories qu'il me manque pour rendre votre échantillon significatif. Voici les catégories de répondant(es) ainsi que le nombre de chacun pour équilibrer les quotas de votre population :

Féminin au secteur pré-universitaire
Féminin au secteur technique

Masculin au secteur pré-universitaire
Masculin au secteur technique

TOTAL de questionnaires à faire remplir

Nous avons arrêté notre quotas à 5% de la population étudiante de votre campus à l'automne 1994, en respectant les catégories ci-haut mentionnées ainsi que leur pourcentage respectif selon les données qui nous ont été transmises par le Registrariat de votre institution. Il est très important que vous respectiez ce nombre, afin de ne pas fausser les données. Pour faciliter votre tâche, vous trouverez ci-joint une grille dans laquelle il faudra cocher la catégorie correspondant au répondant ou à la répondante jusqu'à concurrence du nombre dont j'ai besoin. Je vous serais reconnaissante de procéder le plus rapidement possible et de retourner les **questionnaires complétés** au bureau de la FECQ à l'attention de Sophie Préfontaine, recherchiste FECQ **avant le 13 février 1995.**

... 2

Si vous avez des questions concernant ceci, vous pouvez me contacter au (514) 676-2086 ou contacter Pascal Deguise à la FECQ. Si vous disposez d'un ordinateur MacIntosh et que vous êtes prêt à compiler vous-même vos questionnaires, veuillez entrer en contact avec moi le plus tôt possible de façon à ce que je vous fournisse le matériel nécessaire.

Dans une recherche, l'échantillonnage est à la base de résultats crédibles et applicables à la population étudiée, je vous saurais donc gré de prendre cette tâche en considération. J'espère pouvoir vous fournir les résultats de cette études pour le congrès d'avril 1995, et vous prie d'agréer mes salutations sincères,

Sophie Préfontaine
rechercheur

LA VIE ÉTUDIANTE SUR MON CAMPUS

Ce questionnaire porte sur l'image que vous avez, en tant qu'étudiant, de votre campus. Il est réalisé dans le cadre de la consultation nationale de LA FECQ (Fédération Étudiante Collégiale du Québec) dont vous êtes membre. Vos informations seront très précieuses, il faut donc que vous y répondiez le plus honnêtement et complètement possible. Il n'y a pas de bonne ou de mauvaise réponse. Vous pouvez être assuré que votre questionnaire restera anonyme et qu'il sera traité avec confidentialité. Si vous avez des questions sur ce questionnaire, nous serons à votre disposition au 847-0343 demandez Stéphanie Vennes.

MERCI

Sophie Préfontaine, recherchiste

N.B Afin d'alléger le texte, seulement le genre masculin a été employé.

IDENTIFICATION DU RÉPONDANT

sexe: ☐ masculin ☐ féminin

secteur d'étude: ☐ pré-universitaire
 ☐ technique

âge: _____ ans

La vie étudiante sur mon campus

1. Est-ce que vous vous sentez concerné par la vie étudiante de votre campus d'étude?
- oui non
2. Des services mentionnés ci-dessous, identifier ceux dont vous connaissez l'existence?
- ___ centre de santé
 - ___ centre de placement
 - ___ bureau de poste
 - ___ service d'animation
 - ___ bibliothèque
 - ___ audiovisuel
 - ___ organismes étudiants
 - ___ bureau de prêts et bourses
 - ___ café étudiant
 - ___ galerie d'art
 - ___ aide académique (français, mathématique, sciences, etc.)
 - ___ aide juridique
 - ___ autres: _____
3. Est-ce que vous profitez ou avez déjà profité des services offerts à la population étudiante?
- oui non
4. En général, après les cours je ...
(n'encerclez qu'une seule réponse)
- a) rentre chez moi
 - b) vais au local de l'organisme étudiants dont je suis membre
 - c) reste au collège pour discuter avec des amis
5. Le collège pour moi, c'est ...
(cochez une ou plusieurs réponses)
- a) un lieu exclusif à l'apprentissage
 - b) un endroit déprimant et sinistre
 - c) le café étudiant
 - d) un lieu d'expériences nouvelles et variées
 - e) un milieu de vie, ma deuxième maison
6. Avez-vous en sentiment d'appartenance vis-à-vis votre institution d'enseignement?
- oui non

[illegible][illegible]

Annexe 2

DONNÉES BRUTES

X₁: SEXE

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	féminin	636	49.765	
2	masculin	642	50.235	- Mode

X₁: SECTEUR

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	pré-universitaire	690	54.033	- Mode
2	technique	587	45.967	

X₁: AGE

Mean:	Std. Dev.:	Std. Error:	Variance:	Coef. Var.:	Count:
19.086	3.188	.089	10.164	16.703	1272
Minimum:	Maximum:	Range:	Sum:	Sum Squared:	# Missing:
1	42	41	24278	476300	6

X₁: 2. SANTÉ

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	823	64.397	- Mode
2	non	455	35.603	

X₁₃: 2.AUTRES

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	119	9.333	
2	non	1156	90.667	- Mode

X₁₂: 2.AIDE JURIDIQUE

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	152	11.894	
2	non	1126	88.106	- Mode

X₁₁: 2.AIDE ACADÉMIQUE

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	825	64.554	- Mode
2	non	453	35.446	

X₁₀: 2.GALERIE D'ART

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	505	39.515	
2	non	773	60.485	- Mode

partout
BIB
LL
Même
SJR
SL

?

partout

partout
BIB
SJR
LL
SL

planned
contingency
table

9

X9: 2.CAFÉ ÉTUDIANT

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	1199	93.892	- Mode
2	non	78	6.108	

10

X8: 2.PRETS ET BOURSES

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	1028	80.438	- Mode
2	non	250	19.562	

11

X7: 2.ORGANISME

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	837	65.493	- Mode
2	non	441	34.507	

présent partout

12

X6: 2.AUDIOVISUEL

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	1054	82.473	- Mode
2	non	224	17.527	

présent partout

13

X5: 2.BIBLIOTHEQUE

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	1254	98.122	- Mode
2	non	24	1.878	

présent partout

14

X4: 2.ANIMATION

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	525	41.08	- Mode
2	non	753	58.92	

présent partout

15

X3: 2.POSTE

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	463	36.228	- Mode
2	non	815	63.772	

X₂: 2.PLACEMENT

16

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	749	58.607	- Mode
2	non	529	41.393	

pas tout

X₁: 1. CONCERNÉ

17

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	649	51.59	- Mode
2	non	609	48.41	

X₁: 3.PROFITER DES SERVICES

18

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	1088	86.008	- Mode
2	non	177	13.992	

X₁: 4. APRES LES COURS

19

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	a)chez moi	822	66.667	- Mode
2	b)organisme	167	13.544	
3	c)reste amis	244	19.789	

X₁: 5.A)COLL. APPRENTISSAGE

20

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	628	49.371	- Mode
2	non	644	50.629	

X₂: 5.B)COLL. SINISTRE

21

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	107	8.419	- Mode
2	non	1164	91.581	

X₃: 5.C)COLL. CAFÉ ÉTU.

22

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	116	9.119	- Mode
2	non	1156	90.881	

X4: 5.D)COLL. EXPÉRIENCES

23

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	512	40.252	
2	non	760	59.748	- Mode

X5: 5.E)COLL. APPARTENANCE

24

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	383	30.11	
2	non	889	69.89	- Mode

X1: 6. APPARTENANCE

25

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	684	54.589	
2	non	569	45.411	- Mode

26

X1: INSTITUTION

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	AGECAT-RN	100	7.825	
2	AGECAT-VD	29	2.269	
3	AGECAT-A	12	.939	
4	AGECSJR	134	10.485	.
5	AGEBB	144	11.268	.
6	AGEM	200	15.649	.
7	AGEELL	180	14.085	.
8	AGECSI	37	2.895	.
9	AGEC	165	12.911	.
10	AGECEM	277	21.674	.
11	RESF	0	0	
12	AGEA	0	0	
13	CNDF	0	0	
14	AGECAG	0	0	

- Mode

27

Coded Chi-Square X₁: SEXE Y₁: SECTEUR

Summary Statistics

DF:	1	
Total Chi-Square:	4.037	p=.0445
G Statistic:	4.039	
Contingency Coefficient:	.056	
Phi:	.056	
Chi-Square with continuity correction:	3.814	p=.0508

Observed Frequency Table

a)

	féminin	masculin	Totals:
pré-universi...	361	329	690
technique	274	313	587
Totals:	635	642	1277

Percents of Row Totals

b)

	féminin	masculin	Totals:
pré-universi...	52.32%	47.68%	100%
technique	46.68%	53.32%	100%
Totals:	49.73%	50.27%	100%

Percents of Column Totals

c)

	féminin	masculin	Totals:
pré-universi...	56.85%	51.25%	54.03%
technique	43.15%	48.75%	45.97%
Totals:	100%	100%	100%

Expected Values		
	féminin	masculin
pré-universi...	343.11	346.89
technique	291.89	295.11
Totals:	635	642

Totals:

690

587

1277

Coded Chi-Square X^2_1 : 3.PROFITER DES SERVICES Y_1 : SEXE
Summary Statistics

DF:	1
Total Chi-Square:	19.17 $p=.0001$
G Statistic:	19.456
Contingency Coefficient:	.122
Phi:	.123
Chi-Square with continuity correction:	18.467 $p=.0001$

Observed Frequency Table

a)

	oui	non	Totals:
féminin	568	61	629
masculin	520	116	636
Totals:	1088	177	1265

Percents of Row Totals

b)

	oui	non	Totals:
féminin	90.3%	9.7%	100%
masculin	81.76%	18.24%	100%
Totals:	86.01%	13.99%	100%

Percents of Column Totals

C)

	oui	non	Totals:
féminin	52.21%	34.46%	49.72%
masculin	47.79%	65.54%	50.28%
Totals:	100%	100%	100%

Percents of Row Totals

D)

	féminin	masculin	Totals:
9	•%	•%	100%
10	•%	•%	100%
11	•%	•%	100%
12	•%	•%	100%
13	•%	•%	100%
14	•%	•%	100%
15	•%	•%	100%
16	78.57%	21.43%	100%

e)

Percents of Row Totals

	féminin	masculin	Totals:
17	53.06%	46.94%	100%
18	50.78%	49.22%	100%
19	49.6%	50.4%	100%
20	42.06%	57.94%	100%
21	37.33%	62.67%	100%
22	43.75%	56.25%	100%
23	30%	70%	100%
24	66.67%	33.33%	100%

f)

Percents of Row Totals

	féminin	masculin	Totals:
25	20%	80%	100%
26	60%	40%	100%
27	50%	50%	100%
28	66.67%	33.33%	100%
29	100%	0%	100%
30	50%	50%	100%
31	•%	•%	100%
32	50%	50%	100%

G)

Percents of Row Totals

	féminin	masculin	Totals:
33	50%	50%	100%
34	100%	0%	100%
35	80%	20%	100%
36	100%	0%	100%
37	0%	100%	100%
38	50%	50%	100%
39	100%	0%	100%
40	0%	100%	100%

Percents of Row Totals

h)

	féminin	masculin	Totals:
41	•%	•%	100%
42	50%	50%	100%
Totals:	49.69%	50.31%	100%

i)

Observed Frequency Table

	féminin	masculin	Totals:
9	0	0	0
10	0	0	0
11	0	0	0
12	0	0	0
13	0	0	0
14	0	0	0
15	0	0	0
16	11	3	14

j)

Observed Frequency Table

	féminin	masculin	Totals:
17	130	115	245
18	227	220	447
19	123	125	248
20	53	73	126
21	28	47	75
22	14	18	32
23	6	14	20
24	6	3	9

K)

Observed Frequency Table

	féminin	masculin	Totals:
25	2	8	10
26	3	2	5
27	1	1	2
28	2	1	3
29	6	0	6
30	1	1	2
31	0	0	0
32	2	2	4

e)

Observed Frequency Table

	féminin	masculin	Totals:
33	1	1	2
34	1	0	1
35	4	1	5
36	4	0	4
37	0	1	1
38	2	2	4
39	1	0	1
40	0	1	1

Observed Frequency Table

m)

	féminin	masculin	Totals:
41	0	0	0
42	1	1	2
Totals:	632	640	1272

29

Coded Chi-Square X₂: 5.B)COLL. SINISTRE Y₁: SEXE

Summary Statistics

DF:	1	
Total Chi-Square:	10.72	p=.0011
G Statistic:	10.888	
Contingency Coefficient:	.091	
Phi:	.092	
Chi-Square with continuity correction:	10.069	p=.0015

Observed Frequency Table

a)

	oui	non	Totals:
féminin	317	316	633
masculin	311	328	639
Totals:	628	644	1272

Percents of Row Totals

b)

	oui	non	Totals:
féminin	50.08%	49.92%	100%
masculin	48.67%	51.33%	100%
Totals:	49.37%	50.63%	100%

Coded Chi-Square X₂: 5.B)COLL. SINISTRE Y₁: SEXE

Summary Statistics

30

DF:	1	
Total Chi-Square:	10.72	p=.0011
G Statistic:	10.888	
Contingency Coefficient:	.091	
Phi:	.092	
Chi-Square with continuity correction:	10.069	p=.0015

a)

Observed Frequency Table

	oui	non	Totals:
féminin	37	595	632
masculin	70	569	639
Totals:	107	1164	1271

Percents of Row Totals

b)

	oui	non	Totals:
féminin	5.85%	94.15%	100%
masculin	10.95%	89.05%	100%
Totals:	8.42%	91.58%	100%

Coded Chi-Square X₃: 5.C)COLL. CAFÉ ÉTU. Y₁: SEXE

Summary Statistics

3)

DF:	1
Total Chi-Square:	5.218 p=.0224
G Statistic:	5.254
Contingency Coefficient:	.064
Phi:	.064
Chi-Square with continuity correction:	4.782 p=.0288

Observed Frequency Table

a)

	oui	non	Totals:
féminin	46	587	633
masculin	70	569	639
Totals:	116	1156	1272

b)

Percents of Row Totals

	oui	non	Totals:
féminin	7.27%	92.73%	100%
masculin	10.95%	89.05%	100%
Totals:	9.12%	90.88%	100%

Coded Chi-Square X^2 : 5.D)COLL. EXPÉRIENCES Y_1 : SEXE

Summary Statistics

DF:	1
Total Chi-Square:	5.339 $p=.0208$
G Statistic:	5.343
Contingency Coefficient:	.065
Phi:	.065
Chi-Square with continuity correction:	5.079 $p=.0242$

32

a)

Observed Frequency Table

	oui	non	Totals:
féminin	275	358	633
masculin	237	402	639
Totals:	512	760	1272

b)

Percents of Row Totals

	oui	non	Totals:
féminin	43.44%	56.56%	100%
masculin	37.09%	62.91%	100%
Totals:	40.25%	59.75%	100%

33

Coded Chi-Square X₅: 5.E)COLL. APPARTENANCE Y₁: SEXE

Summary Statistics

DF:	1	
Total Chi-Square:	4.116	p=.0425
G Statistic:	4.121	
Contingency Coefficient:	.057	
Phi:	.057	
Chi-Square with continuity correction:	3.872	p=.0491

Observed Frequency Table

a)

	oui	non	Totals:
féminin	174	459	633
masculin	209	430	639
Totals:	383	889	1272

Percents of Row Totals

b)

	oui	non	Totals:
féminin	27.49%	72.51%	100%
masculin	32.71%	67.29%	100%
Totals:	30.11%	69.89%	100%

Coded Chi-Square X₁: 4. APRES LES COURS Y₁: SEXE

Summary Statistics

34

DF:	2	
Total Chi-Square:	11.005	p=.0041
G Statistic:	11.077	
Contingency Coefficient:	.094	
Cramer's V:	.094	

a)

Observed Frequency Table

	a)chez moi	b)organisme	c)reste amis	Totals:
féminin	421	65	134	620
masculin	401	102	110	613
Totals:	822	167	244	1233

Percents of Row Totals

b)

	a)chez moi	b)organisme	c)reste amis	Totals:
féminin	67.9%	10.48%	21.61%	100%
masculin	65.42%	16.64%	17.94%	100%
Totals:	66.67%	13.54%	19.79%	100%

35

Coded Chi-Square X_1 : 6. APPARTENANCE Y_1 : SEXE
Summary Statistics

DF:	1	
Total Chi-Square:	.664	p=.4151
G Statistic:	.664	
Contingency Coefficient:	.023	
Phi:	.023	
Chi-Square with continuity correction:	.575	p=.4483

Observed Frequency Table

a)

	oui	non	Totals:
féminin	334	291	625
masculin	350	278	628
Totals:	684	569	1253

B)

Percents of Row Totals

	oui	non	Totals:
féminin	53.44%	46.56%	100%
masculin	55.73%	44.27%	100%
Totals:	54.59%	45.41%	100%

Coded Chi-Square X₁: 6. APPARTENANCE Y₁: INSTITUTION

36

Summary Statistics

DF:	9	
Total Chi-Square:	29.486	p=.0005
G Statistic:	29.987	
Contingency Coefficient:	.152	
Cramer's V:	.153	

a)

Observed Frequency Table

	oui	non	Totals:
AGECAT-RN	57	42	99
AGECAT-VD	16	10	26
AGECAT-A	9	3	12
AGECSJR	68	65	133
AGEBB	84	58	142
AGEM	99	96	195
AGEELL	122	57	179
AGECSI	22	13	35

Observed Frequency Table

b)

	oui	non	Totals:
AGEC	83	77	160
AGECEM	124	148	272
Totals:	684	569	1253

C)

Percents of Row Totals

	oui	non	Totals:
AGECAT-RN	57.58%	42.42%	100%
AGECAT-VD	61.54%	38.46%	100%
AGECAT-A	75%	25%	100%
AGECSJR	51.13%	48.87%	100%
AGEBB	59.15%	40.85%	100%
AGEM	50.77%	49.23%	100%
AGEELL	68.16%	31.84%	100%
AGECSI	62.86%	37.14%	100%

Percents of Row Totals

D)

	oui	non	Totals:
AGEC	51.83%	48.12%	100%
AGECEM	45.59%	54.41%	100%
Totals:	54.59%	45.41%	100%

Bois-de-Boulogne

X ₁ : 2. SANTÉ				
Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	90	62.5	- Mode
2	non	54	37.5	

X₂: 2.GALERIE D'ART

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	32	22.222	
2	non	112	77.778	- Mode

Lévis-Lauzon

X₁: 2. SANTÉ

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	131	73.184	
2	non	48	26.816	- Mode

X₂: 2.GALERIE D'ART

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	20	11.173	
2	non	159	88.827	- Mode

Montmorency

X₁: 2. SANTÉ

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	107	53.5	
2	non	93	46.5	- Mode

X₂: 2.GALERIE D'ART

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	52	26	
2	non	148	74	- Mode

Saint-Jean-sur-Richelieu

X₁: 2. SANTÉ

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	76	56.716	
2	non	58	43.284	- Mode

X2: 2.GALERIE D'ART

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	22	16.418	
2	non	112	83.582	- Mode

Sept-Iles

X1: 2. SANTÉ

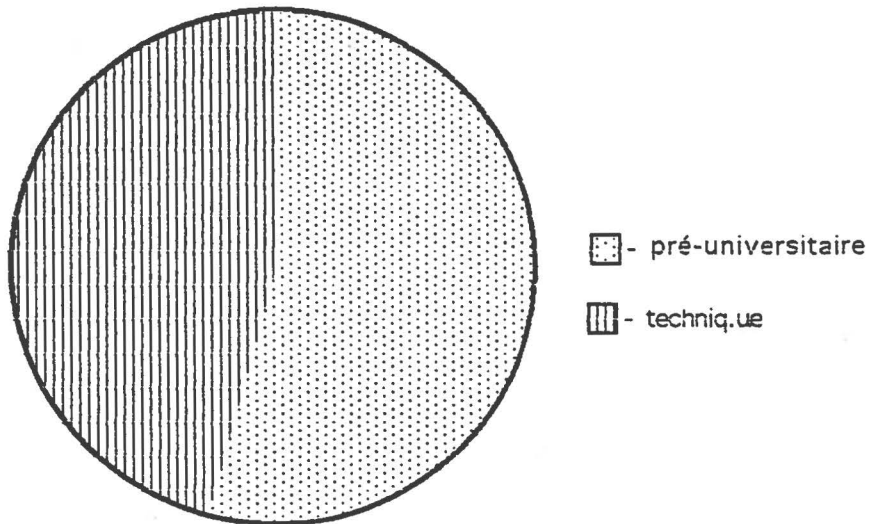
Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	17	45.946	
2	non	20	54.054	- Mode

X2: 2.GALERIE D'ART

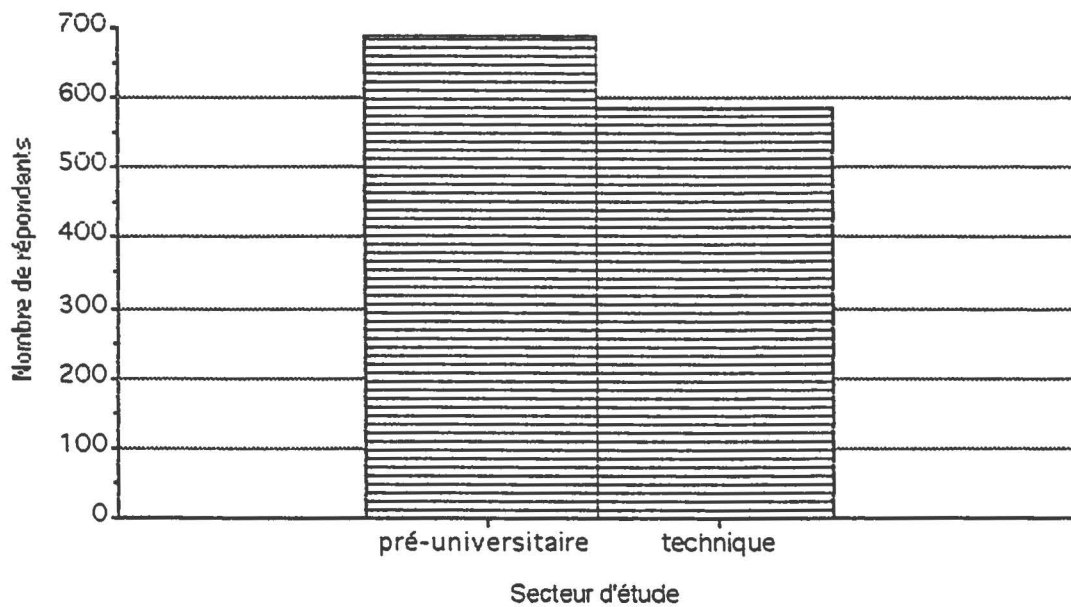
Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	5	13.514	
2	non	32	86.486	- Mode

public.

1 Répartition des répondants selon leur secteur d'étude

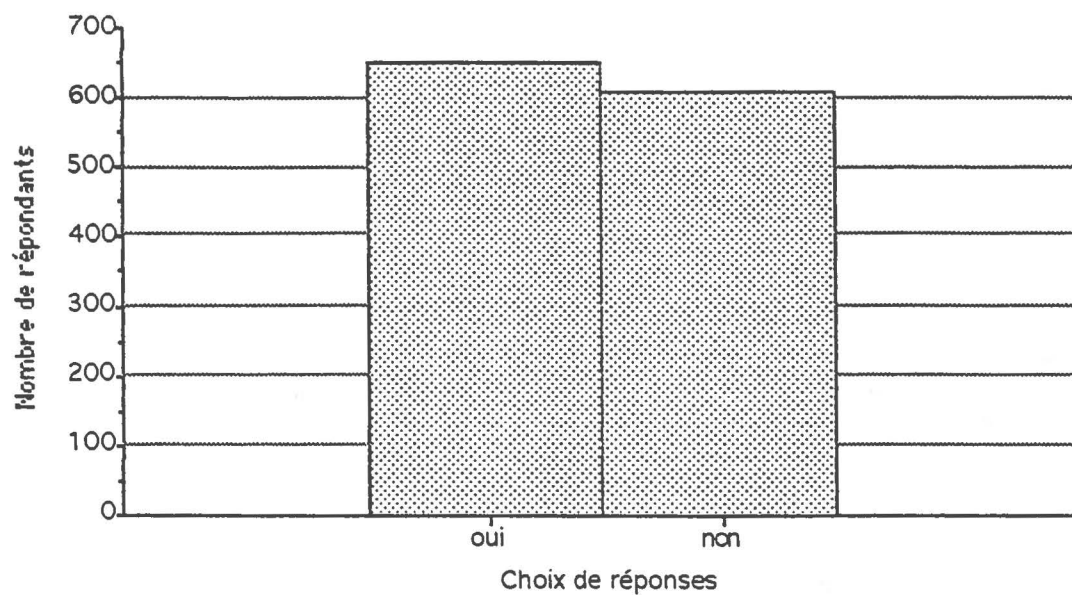


2 Répartition des répondants selon leur secteur d'étude



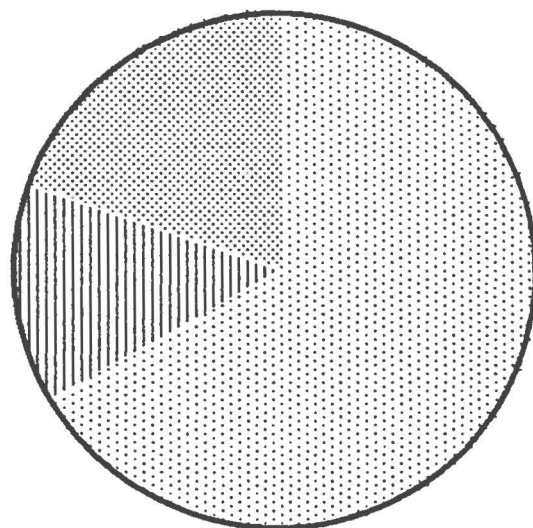
3

Question 1: Est-ce que vous vous sentez concerné par la vie étudiante de votre campus d'étude?



4

Question 4: En général après les cours, je ...

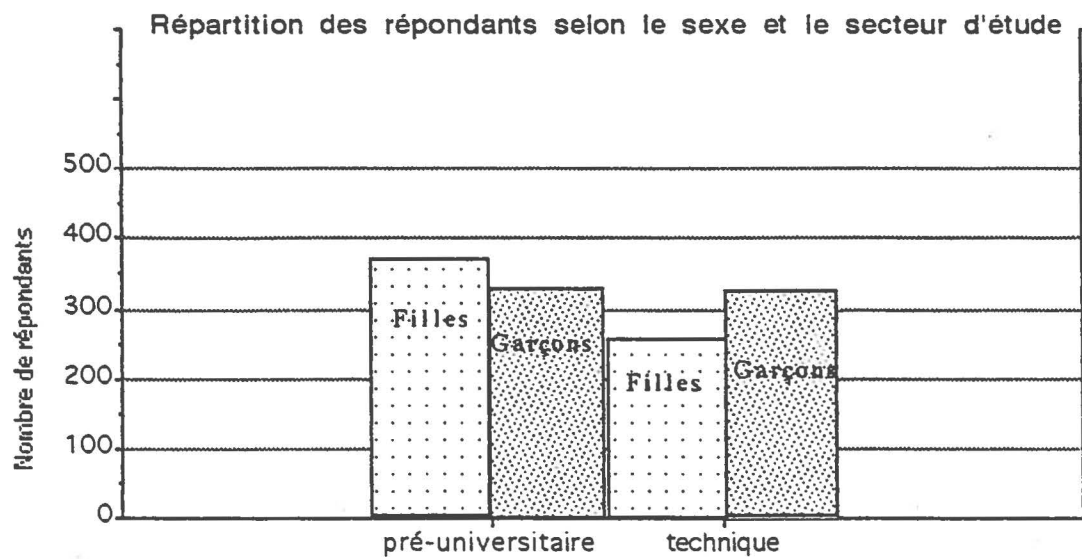


- a) rentre chez moi

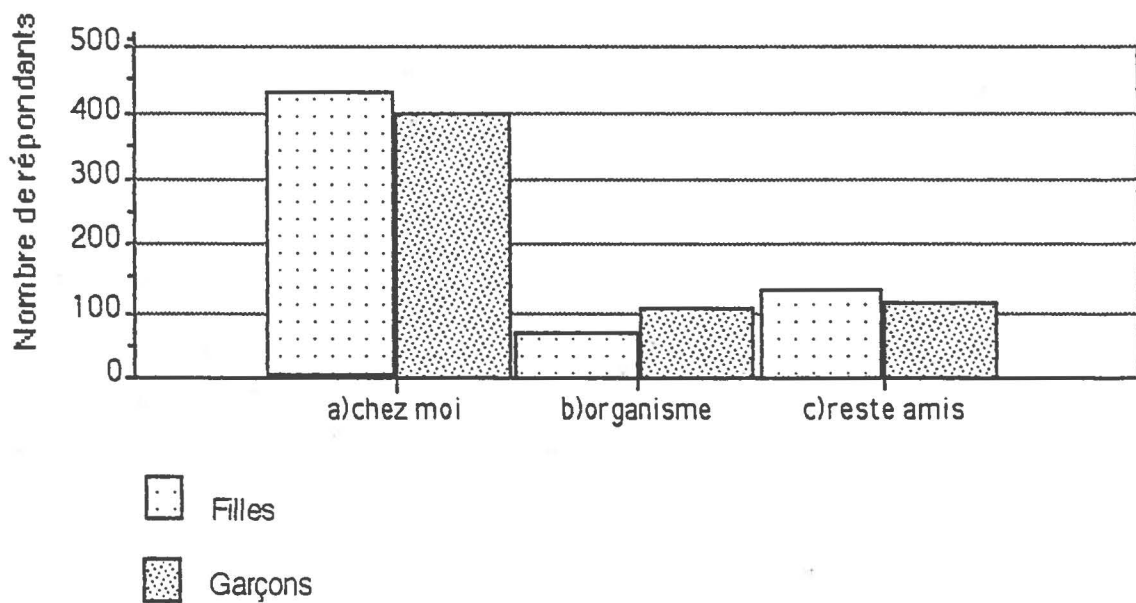
- b) local de mon organisme...

- c) reste au collège...

5



6



Privés

X₁: SEXE

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	féminin	213	62.281	- Mode
2	masculin	129	37.719	

X₁: AGE

Bar:	From: (≥)	To: (<)	Count:	Percent:	
1	1	18.5	217	63.636	- Mode
2	18.5	36	124	36.364	

X₂: SECTEUR

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	pré-universitaire	190	55.556	- Mode
2	technique	152	44.444	

Coded Chi-Square X₁: SEXE Y₁: SECTEUR

Summary Statistics

DF:	1	
Total Chi-Square:	4.391	p=.0361
G Statistic:	4.423	
Contingency Coefficient:	.113	
Phi:	.113	
Chi-Square with continuity correction:	3.933	p=.0473

Observed Frequency Table

	féminin	masculin	Totals:
pré-universi...	109	81	190
technique	104	48	152
Totals:	213	129	342

Percents of Row Totals

	féminin	masculin	Totals:
pré-universi...	57.37%	42.63%	100%
technique	68.42%	31.58%	100%
Totals:	62.28%	37.72%	100%

Percents of Column Totals

	féminin	masculin	Totals:
pré-universi...	51.17%	62.79%	55.56%
technique	48.83%	37.21%	44.44%
Totals:	100%	100%	100%

X₁: INSTITUTION

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	AGECAT-RN	0	0	
2	AGECAT-VD	0	0	
3	AGECAT-A	0	0	
4	AGECSJR	0	0	
5	AGEBB	144	41.86	
6	AGEM	0	0	
7	AGEELL	0	0	
8	AGECSI	0	0	
9	AGEC	0	0	
10	AGECEM	0	0	
11	RESF	0	0	
12	AGEA	0	0	
13	CNDF	200	58.14	- Mode
14	AGECAG	0	0	

X₁: 1. CONCERNÉ

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui F122 M67	191	57.357	- Mode
2	non F83 M59	142	42.643	

X₁: 2. SANTÉ

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	159	47.041	
2	non	179	52.959	- Mode

X₁: 2.PLACEMENT

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	170	50.445	- Mode
2	non	167	49.555	

X₁: 2.ANIMATION

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	156	46.154	- Mode
2	non	182	53.846	

X₁: 2.BIBLIOTHEQUE

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	335	99.112	- Mode
2	non	3	.888	

X₂: 2.AUDIOVISUEL

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	289	85.503	- Mode
2	non	49	14.497	

X₃: 2.ORGANISME

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	236	69.822	- Mode
2	non	102	30.178	

X₄: 2.PRETS ET BOURSES

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	294	86.982	- Mode
2	non	44	13.018	

X₅: 2.CAFÉ ÉTUDIANT

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	323	95.562	- Mode
2	non	15	4.438	

X6: 2.GALERIE D'ART

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	63	18.639	
2	non	275	81.361	- Mode

X7: 2.AIDE ACADÉMIQUE

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	113	33.432	
2	non	225	66.568	- Mode

X8: 2.AIDE JURIDIQUE

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	19	5.621	
2	non	319	94.379	- Mode

X9: 2.AUTRES

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	20	5.935	
2	non	317	94.065	- Mode

X1: 3.PROFITER DES SERVICES

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	288	85.46	- Mode
2	non	49	14.54	

Coded Chi-Square X₁: 3.PROFITER DES SERVICES Y₁: SEXE
Summary Statistics

DF:	1	
Total Chi-Square:	9.33	p=.0023
G Statistic:	9.032	
Contingency Coefficient:	.165	
Phi:	.167	
Chi-Square with continuity correction:	8.381	p=.0038

Observed Frequency Table

	oui	non	Totals:
féminin	188	21	209
masculin	98	28	126
Totals:	286	49	335

X₁: 4. APRES LES COURS

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	a)chez moi	262	79.154	- Mode
2	b)organisme	19	5.74	
3	c)reste amis	50	15.106	

Coded Chi-Square X₁: 4. APRES LES COURS Y₁: SEXE

Summary Statistics

DF:	2	
Total Chi-Square:	4.254	p=.1192
G Statistic:	4.121	
Contingency Coefficient:	.113	
Cramer's V:	.114	

Observed Frequency Table

	a)chez moi	b)organisme	c)reste amis	Totals:
féminin	165	7	30	202
masculin	96	11	20	127
Totals:	261	18	50	329

Percents of Row Totals

	a)chez moi	b)organisme	c)reste amis	Totals:
féminin	81.68%	3.47%	14.85%	100%
masculin	75.59%	8.66%	15.75%	100%
Totals:	79.33%	5.47%	15.2%	100%

X₁: 5.A)COLL. APPRENTISSAGE

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	176	51.917	- Mode
2	non	163	48.083	

X₂: 5.B)COLL. SINISTRE

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	31	9.145	- Mode
2	non	308	90.855	

Coded Chi-Square X_1 : SEXE Y_1 : 5.B)COLL. SINISTRE
Summary Statistics

DF:	1	
Total Chi-Square:	2.051	p=.1521
G Statistic:	2.156	
Contingency Coefficient:	.078	
Phi:	.078	
Chi-Square with continuity correction:	1.532	p=.2158

Observed Frequency Table

	féminin	masculin	Totals:
oui	23	8	31
non	187	119	306
Totals:	210	127	337

Percents of Row Totals

	féminin	masculin	Totals:
oui	74.19%	25.81%	100%
non	61.11%	38.89%	100%
Totals:	62.31%	37.69%	100%

Percents of Column Totals

	féminin	masculin	Totals:
oui	10.95%	6.3%	9.2%
non	89.05%	93.7%	90.8%
Totals:	100%	100%	100%

X₃: 5.C)COLL. CAFÉ ÉTU.

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	21	6.195	
2	non	318	93.805	- Mode

X₄: 5.D)COLL. EXPÉRIENCES

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	134	39.528	
2	non	205	60.472	- Mode

X₅: 5.E)COLL. APPARTENANCE

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	100	29.499	
2	non	239	70.501	- Mode

X₁: 6. APPARTENANCE

Bar:	Element:	Count:	Percent:	
1	oui	206	61.862	- Mode
2	non	127	38.138	

Coded Chi-Square X^2_1 : SEXE Y_1 : 6. APPARTENANCE

Summary Statistics

DF:	1	
Total Chi-Square:	2.181	$p=.1397$
G Statistic:	2.199	
Contingency Coefficient:	.081	
Phi:	.081	
Chi-Square with continuity correction:	1.851	$p=.1737$

Observed Frequency Table

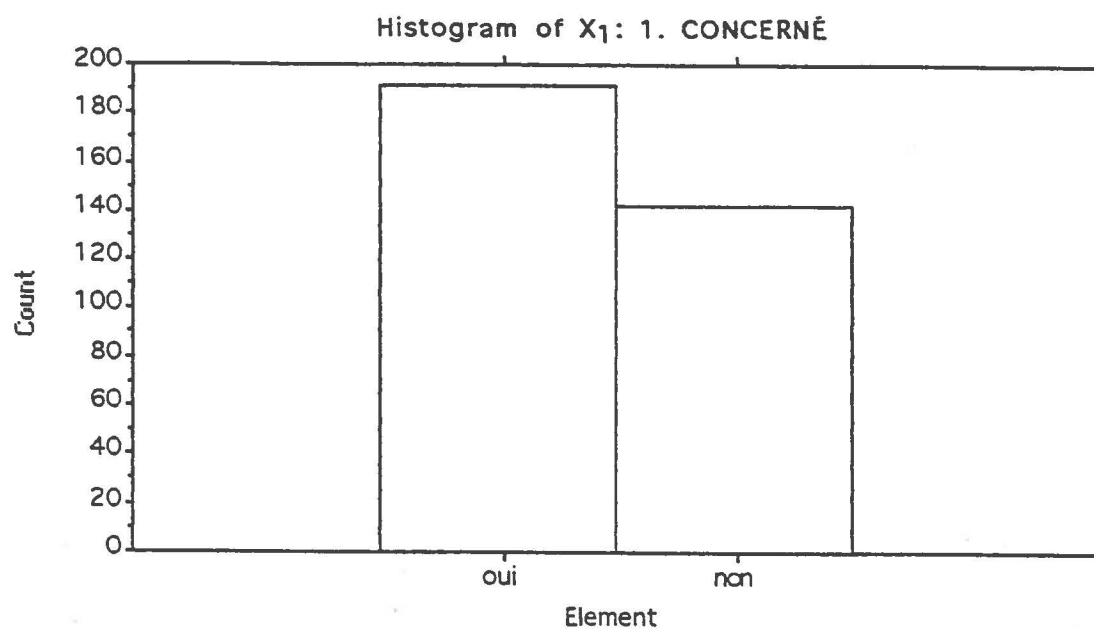
	féminin	masculin	Totals:
oui	120	84	204
non	85	42	127
Totals:	205	126	331

Percents of Row Totals

	féminin	masculin	Totals:
oui	58.82%	41.18%	100%
non	66.93%	33.07%	100%
Totals:	61.93%	38.07%	100%

Percents of Row Totals

	féminin	masculin	Totals:
oui	58.82%	41.18%	100%
non	66.93%	33.07%	100%
Totals:	61.93%	38.07%	100%



Question 6: Avez-vous un sentiment d'appartenance vis-à-vis votre institution d'enseignement?

